

成名編：《民主與香港管治》。香港：進一步出版社，2016，頁 135-157。

雨傘運動和基督徒：對推動民主運動的提示

陳慎慶（香港浸會大學宗教及哲學系）

在香港的民主運動進程中，基督宗教群體在各個階段都有不同程度的參與。假如說天主教會於 2002 至 2005 年間是公民社會中推動反對國家安全法立法的其中一個重要的團體，¹ 則基督新教社群便是 2014 年推動民主政制改革和雨傘運動的關鍵性群體。² 天主教和基督新教的信徒都是基督徒，而他們同時是生活在政治變動時代的香港人。他們以信仰的視角理解政治困局，許多人並且投身民主政制改革的滾滾洪流。可以說，這些基督徒的參與是香港民主運動發展歷史重要的一章。本文探討基督宗教社群與民主運動的關係，分析那些因素促進和妨礙基督徒參與雨傘運動，並討論在後雨傘時代基督徒在推動民主運動的潛在角色。

一、基督徒與民主運動

首先要探討的問題是：「在基督宗教群體中，有甚麼因素促進或妨礙信徒參與民主運動？」一般而言，宗教思想和組織是兩大因素促進或妨礙教會信徒關注社會議題和參與民主運動。以下分別從基督新教和天主教社群開展討論。

（一）基督新教

基督新教有眾多宗派和獨立教會。它們互不隸屬，卻又各自在某程度上代表著基督新教。基督新教在組織上的多元性，使我們很難斷言說基督新教的社會政治立場如何。我們只能說，基督新教內某些宗派或教會在社會政治議題立場如何。

香港基督新教的神學思想主要來自歐洲和北美，深深地影響香港信徒的宗教身份認同。從神學思想去劃分，基督新教中有主流教會和福音派教會兩大陣營。主流教會受到普世教會協會和合一運動的影響，給予社會參與較重要的位置。福音派教會則較注重傳揚福音，傾向把社會關懷視為傳福音的預備工作。事實上，福音派教會的歷史不乏倡議社會參與的人物和思想，司徒德（John Stott）便是最好的例子。不過，在現實上許多教會組織的領袖選擇性地忽略這些傳統。

主流教會和福音派教會的差異在不同神學院所提供的神學訓練尤為顯著。屬

¹ Ma Ngok. 2005. "Civil Society in Self-Defense: the Struggle against National Security Legislation in Hong Kong." *Journal of Contemporary China* 14(44):465-482.

² Shun-hing Chan. 2015. "The Protestant Community and the Umbrella Movement in Hong Kong." *Inter-Asia Cultural Studies* 16(3): 380-395.

於主流教會的香港中文大學崇基神學院，其所栽培的神學生在畢業後不少成為民主運動的支持者。在近年，主流教會和福音派教會在社會參與上的立場正在收窄中。許多福音派神學院的年青教授都在海外的大學或神學院接受前進神學思想的洗禮。理論上，年青神學教授在思想上的開放有助培育他們神學院學生的社會意識，而這些學生日後或會在教會中推動信徒關注社會政治議題。不過，許多宗派領袖在組織上會實施各種限制，使神職人員依從組織的制約，不能逾越其設定的界線。

在組織上，宗派的傳統、組織模式、領袖是重要因素影響教會在社會參與上的立場。其次，教會和政府的關係也往往決定了教會對社會參與的取態。資深教會領袖郭乃弘牧師曾經指出，那些從政府取得教育和社會服務大量資源的教會，在不知不覺間被吸納進建制層，甚至會為建制辯護。³ 這也可以說，許多教會因為害怕失去資源而在社會政治議題上噤聲。

在主流教會方面，循道衛理聯合教會最能反映社會參與的立場。中華基督教會在關注社會議題上也有良好表現。上述兩大宗派經常發表公開聲明支持民主政制。不過，有些同屬主流教會的宗派卻相當保守。一些宗派因為與中國政府關係太密切，需要在言論和行動上作出配合。另一些則是面對教會發展的困難，漸漸採用了福音派的教會模式，使到自身主流教會的傳統漸漸變得模糊。這些保守立場不利於在其教會推動信徒的社會參與。

在福音派教會方面，除了賭博和同性戀等道德議題，大部份宗派和獨立教會在社會政治議題上很少清晰地表明立場。福音派教會在社會政治議題上的噤聲，除了因為害怕失去政府給予的資源，還有其深層原因。由於他們認為廣傳福音是大使命，因此在中國大陸廣傳福音是他們翹首以待的事情。為了進入中國大陸，他們必須與中國政府保持良好關係，在現實上就會避免做中國政府認為政治不正確的事情。這些組織行為成為福音派教會支持民主運動的障礙。

福音派教會中一些個別神職人員和平信徒領袖相當投入社會參與，但這些個別例子並不反映宗派在體制上的立場和取態。事實上，許多在福音派教會成長的信徒接受了良好的大學教育，特別是具批判性的人文和社會科學學科的理念和價值。教育使他們克服了信仰上對社會政治議題的冷漠和被動。這些信徒會以個人或群組的方式對社會政治議題作出回應。

在宗派和獨立教會以外，基督新教中有一些聯合性組織，其會員分別來自主流教會和福音派教會。代表主流教會的是香港基督教協進會，而代表福音派教會

³ 郭乃弘。1994。〈基督教在香港發展的角色和任務〉。載陳慎慶編，《香港教會與社會運動：八十年代的反思》（香港：香港基督徒學會），頁 79-80。

的有香港教會更新運動和香港華人基督教聯會。香港基督教協進會屬下有一名為「社會公義與民生關注委員會」，經常就社會政治和民生議題舉辦講座和發表公開聲明，其聲明一貫支持民主、人權、公義和平等的價值，而這些價值與民主運動的理念是一致的。香港教會更新運動的總幹事胡志偉牧師近年在許多社會政治議題表達批判性的評論。這些評論或許只代表他個人的觀點，而不是組織的立場。香港華人基督教聯會則在社會政治議題上大多沉默不語。

此外，一些神職人員和信徒領袖在教會以外成立各種社關組織去表達他們對社會政治議題的關注。這些社關組織有的來自主流教會傳統(如香港基督徒學會)，有些來自福音派教會傳統(如基督徒關懷香港學會)。這些社關組織與民主運動最為相關。它們通過舉辦講座、研討會、發表公開聲明等行動促使信徒關注社會政治議題，避免了教會在組織上的各種限制。在近年，社關組織的形式也在發生變化。現代的年青人傾向在網絡上傳遞訊息和做群組的組織動員工作，不一定有興趣參與形式性的社關組織。這些變化使社關組織難以吸收新血和發展會務，間接削弱它們在民主運動上組織動員的工作。

另一不可忽略的是基督新教的媒體在評論時事和推動民主理念方面的角色。基督新教共有三份報刊，包括《時代論壇週報》、《基督日報》和《基督教週報》。《時代論壇週報》有印刷版和網上版，而《基督日報》則只有網上版。兩份報刊能迅速報道基督新教團體和個人在各社會政治議題的活動和評論。《時代論壇週報》並且成為一個平台，讓不同立場的信徒發表意見和展開辯論。這個平台在基督新教群體中推動關注社會政治議題，間接鼓勵信徒支援民主運動。《基督教週報》則多作靜態報道，較少有深度的社會政治評論。另一值得注意的是具有突破機構背景的十年電影工作室，其監製蔡廉明製作的電影《十年》在電影院播放好評如潮，並贏得 2016 年度香港電影金像獎最佳電影。在電影院落畫後，蔡廉明繼續在各個社區和教會播放電影，並在電影後與觀眾進行討論，引起香港市民特別是基督宗教群體的共鳴。《十年》讓香港人思考他們的前途和命運，可說是為民主運動播種。

(二) 天主教

在天主教會，〈天主教社會訓導〉是社會參與的重要思想資源，能在理念層面提供理據促使信徒支持社會公義和民主政制改革。〈天主教社會訓導〉是梵蒂岡的官方文件，包括十一份不同時期教宗撰寫的通諭，以及兩份教會會議的總結。天主教的倫理學家從這些文件建立一些抽象的原則，作為教會關注社會問題的指引。然而，〈天主教社會訓導〉在堂區中並未得到應有的重視，以致教會內部自嘲說社會訓導是「教會保存得最好的秘密」。正面地看，如社會訓導能有效地在堂區中推廣，在信徒的價值觀中生根發展，理應有助促進天主教的群體支持民主

運動。

信徒在宗教生活中所接收的訊息也是重要的面向，能影響他們對民主運動的態度。天主教信徒宗教生活的一個重心是星期日的彌撒。彌撒有兩個主要部份，包括聖道禮和聖祭禮。聖道禮是從聖經經文講教訓，聖祭禮即聖餐禮，記念耶穌的受死和贖罪。聖道禮會講個人和社會倫理，與信徒的社會參與意識最為相關。理論上，假如有關道理涉及社會倫理，特別是政治倫理，理應會鼓勵信徒履行公民責任和支持民主選舉。這是促進信徒參與民主運動的動力。不過，講壇上更多時候講的是個人倫理，而個人倫理不一定有助於推動信徒關注社會政治議題。

天主教堂區中有許多組織和活動，與社會參與相關的是善會和關社組。前者主要做慈惠服務的工作，而後者則關注社會議題和以行動表達立場。不過，堂區中大部份關社組發展得並不好。許多關社組的工作重點不是關注社會議題，而是重覆善會的工作做慈惠服務。不過，不同堂區會因應地區情況組織各種貼近社區的活動。例如，近年有些堂區關注小店，支持地區上的小店經營。這些活動會促使信徒思考社會公義的問題，從而關注社會議題。

在堂區以上，教區同樣是重要的因素推動社會參與。教區設有許多委員會，而天主教正義和平委員會（正委）的工作與社會參與最為相關。一方面，正委推動信徒學習〈天主教社會訓導〉，而有關訓導鼓勵信徒積極關注社會問題。另一方面，正委與許多民間組織有良好的關係，並經常與它們合作支援民主運動。正委也常常發表公開聲明對不同社會政治議題表明立場，以及在堂區舉辦講座促進信徒對議題的關注。堂區中許多信徒是通過正委的活動學習社會參與，及以行動實踐信仰的。除了正委，天主教大專聯會和青年牧民委員會（青委）也是重要的團體推動青年信徒關注社會政治課題。

教區主教和堂區神父是影響信徒參與民主運動的重要人物。天主教會是一元性的組織模式，堂區的神職人員和信徒對社會議題的立場，要看教區對議題的定調，而教區主教是影響定調的關鍵人物。教區主教對社會議題的積極性，會影響整個天主教群體的取態。⁴其次，教區把全港劃分為 51 個堂區，由一位本堂神父負責堂區的管理和發展，並由其他神父、修女或修士輔助。若神父在堂區中推動學習〈天主教社會訓導〉，鼓勵信徒學習分析社會問題和表達意見，以行動支持民主政制和捍衛人權，理應能促進堂區信徒關注社會政治議題。在陳日君樞機作為教區主教的時期，他與堂區神父和正委合作無間，在短時間內把天主教會的社會政治影響力釋放出來，可見教區主教和堂區神父對促進天主教會整體信徒投入

⁴ 參 Zhidong Hao, Shun-hing Chan, Wen-ban Kuo et al. 2014. "Catholicism and Its Civic Engagement: Case Studies of the Catholic Church in Hong Kong, Macau, Taipei, and Shanghai." *Review of Religion and Chinese Society* 1: 48-77.

社會參與的重要性。

二、基督徒與雨傘運動

第二個要探討的問題是：「有甚麼因素促進或妨礙基督宗教群體的信徒參與雨傘運動？」從時間和空間看，「讓愛與和平佔領中環」運動（佔中運動）和「雨傘運動」雖然可以加以區分，但為了方便論述，本文把兩者視為可以互換的觀念。

（一）基督新教

基督新教群體相當積極參與雨傘運動，而促使他們參與的因素包括：（1）香港社會政治環境的轉變：香港整體政治環境急速惡化，具體的政治議題便是中國政府不守承諾讓香港人實行雙普選。而且，社會上出現許多愛國團體攻擊泛民主派，而這些團體相信與中國政府有密切的關係。許多基督新教信徒與香港人一樣，感到失望和不忿。由學聯和學民思潮發動的罷課推動了大專學生和青年人關注政改及參與雨傘運動，其中許多青年人是基督新教的信徒。

（2）佔中運動的構框：由有基督新教背景的學者和神職人員發起佔中運動，以公民抗命的方式表達香港人的政治訴求。戴耀廷和朱耀明牧師是基督新教社群熟悉的人物，而佔中運動含有豐富的基督宗教理念、價值、意象和用語，特別是「愛與和平」及犧牲精神，在信仰上觸動許多信徒的情感。這些理念和價值賦與佔中運動在宗教上的正當性。

（3）基督新教社群的組織動員：在佔中運動前期，循道衛理聯合教會牧師部、香港基督教協進會執行委員會，以及「基督徒支持民主政改」行動小組等組織，以公開聲明表達對政改的訴求，而基督新教中的知識份子則在不同研討會和《時代論壇週報》討論佔中運動與基督宗教的關係，包括馬丁路德金牧師的非暴力抗爭、梭羅的公民抗命等理念。香港中文大學崇基神學院在 2013 年 11 月舉辦了兩天的「和平佔中」神學研討會，為佔中運動提供神學上的認可。個別神職人員和信徒領袖則組織群組參與佔中運動，計劃以公民抗命的方式表達他們的訴求。這些教會、教會機構、知識份子、個別神職人員和信徒領袖的行動廣泛地推動了信徒群體對佔中運動的關注，及其後對雨傘運動的參與。2014 年 7 月 1 日，在七一遊行後許多香港市民參與「和平預演佔中」，共有 511 人被捕。被捕人士中有教會牧師和神學院職員。報章的報道引發基督新教社群更大的關注，也感召更多神職人員和信徒投入佔中運動。

在 2014 年的下半年，許多親政府人士和團體猛烈地攻擊佔中運動。2014 年 8 月 29 日，一群來自基督新教和天主教的基督徒召開記者招待會，發表公開聲明

〈基督徒守望香港宣言〉。這個宣言由 206 名基督徒發起，在十天內獲得 4,600 人在網上聯署。宣言共有四點：第一至第三點批評社會上弄虛作假、消滅異己和限制香港市民實踐民主權利的歪風。第四點提出基督徒要依賴上主抗衡歪風。這個聲明引用聖經中大衛和歌利亞的故事去類比香港的處境：香港人向中國政府爭取民主政制是真理與歪理之戰。大衛的故事賦予民主運動一個神聖的意義：香港人向中國政府爭取民主政制是正義之戰。上主支持這場正義之戰，而香港人最終必會獲勝。

在雨傘運動期間，基督新教社群在三個場景表達他們對運動的支援：2014 年 9 月 28 日警方向示威者施放催淚彈，循道衛理聯合教會香港堂率先開放教堂給在金鐘參加集會的示威者休息。其後，在各個佔領區附近的教堂也相繼開放給示威者。在金鐘佔領區，一群神職人員組成「心靈支援站」，以詩歌、經文和禱文向運動參與者傳遞和平與盼望的訊息。在旺角佔領區，有青年基督徒以帳蓬搭建「聖法蘭西斯小聖堂」。這些青年基督徒分別來自聖公會、天主教會和基督新教的甦靈教會。「聖法蘭西斯小聖堂」定期舉行崇拜和彌撒，表達基督徒與香港人一同爭取普選的意願。

社交媒體的普及大大促進了運動支持者在基督宗教社群內做組織動員的工作。〈基督徒守望香港宣言〉在短時間內獲得 4,600 人在網上聯署，就是最好的說明。更重要的是，當大部份宗派和教會禁止神職人員和信徒用教會的名義參與佔中或雨傘運動的時候，那些支持運動的信徒可以繞過教會的阻撓，通過社交媒體與其他個人和群組連結投入佔中或雨傘運動。《時代論壇週報》的網上平台和《基督日報》也迅速地傳遞關於佔中或雨傘運動的消息。這些資訊讓信徒更快掌握運動的發展，以及商討對應的行動。

(4) 動員與反動員：基督新教社群中同時存在親政府的政改立場和反對佔中運動的人物、組織和行動。反佔中的人物和言論試圖做反動員的工作，但進一步激化了基督新教社群的情緒，驅使更多信徒支持佔中運動。2013 年 4 月 6 日，播道會廣福堂的吳宗文牧師在教會的崇拜周刊發表文章〈基督徒該如何看公民抗命〉，把佔中運動描寫為反社會行為，並且引用多個聖經故事去提出他認為公民抗命的「原則」。文章的結論是基督徒要為掌權者祈禱，尊重執政者和敬畏掌權的人，協助政府或執政黨達成其預定的善。在整個雨傘運動，吳宗文成為反派人物。新聞記者在佔中運動的專題報道把他和正面的人物袁天佑牧師作對照，而基督新教社群內則批評他失見證。⁵

聖公會的鄭保羅大主教和教省秘書長管浩鳴牧師是另一組反佔中的人物。

⁵ 阿果：〈吳宗文 vs 袁天佑：平行世界裏的教會領袖要現實，定要理想？〉《明報》2014 年 9 月 28 日；陳成斌：〈一把雨傘，兩種見證。〉《時代論壇週報》1427 期，2015 年 1 月 4 日，頁 13。

2013年9月，鄭保羅接受聖公會官方刊物《教聲》記者的訪問，提出民主普選不是萬靈丹。2014年不是普選的「最後時刻」，不應該使用「公民抗命」去要求普選。2014年7月6日，他在聖保羅堂的講道中批評社會運動參與者常常要抗爭和發聲。他引用聖經故事，指耶穌在彼拉多面前是不說話的，像被宰殺的羔羊般默默無聲。他以此教導信徒要學習「無聲勝有聲」。管浩鳴牧師的多番言論也引起爭議。2014年4月1日，他接受《文匯報》訪問時提出，宗教界不應鼓勵人參與違法的行為，這等如「告訴人去衝紅燈是正確的」。

鄭保羅的講道引來基督新教社群強烈的批評。一群信徒發表聯署聲明指鄭保羅的言論不代表他們，並對講道內容表示憤慨。一群聖公會校友也刊登公開聲明要求他收回言論。公開聲明也是引用聖經中大衛與哥利亞的故事，指手無寸鐵的香港市民就像大衛一樣，與如巨人歌利亞的政府對決，而鄭保羅「卻協助巨人歌利亞，助紂為虐」。公開聲明指出，「只要我們有信心倚靠神及以榮耀神的心去爭取，必定可以將巨人打敗，爭取更公義的社會。」公開聲明含有宗教上的道德判斷，一方面指香港人爭取普選是正義之戰，另一方面指鄭保羅站在中國政府的一方是冒犯上主。

一群聖公會的青年教友組織了「聖法蘭西斯行動」，在聖約翰座堂以默視凱爾特十字架的方式表示對鄭保羅言論的不滿。此外，他們也發表〈尋求共融：香港聖公會青年關注牧者言論及香港現況之聯署聲明及約章〉，公開要求管浩鳴澄清他的言論，並且呼籲青年教友關注社會公義，實踐聖公宗的〈五個使命標記〉(Five Marks of Mission) 中的第四標記「致力改變社會不公義的結構，挑戰所有不同形式的暴力，達致和平與復和」。這個呼籲是以聖公宗的傳統精神批判聖公會神職人員漠視佔中運動追求社會公義的目標。

除了播道會和聖公會的神職人員，以勒基金也以祈禱會的方式動員基督新教信徒反對佔中運動。從2014年10月1日開始，以勒基金舉辦一連四天的活動「眾教會同來，為香港求平安」。第一天的講員分別為蔡元雲、歐陽桂芬和司徒永富。⁶ 因為篇幅的關係，此處從略。

(二) 天主教

天主教教區對民主政改和佔中運動有清晰的立場。早在2013年7月，教區已在報章用廣告形式說明其立場。也由於天主教會是一元性的組織，教區的定調使屬下各團體不必再就議題爭論，以致能夠迅速地投入爭取政改和支援佔中運動。

天主教教區的立場是，特區政府應於2017年讓香港市民以一人一票的普選方

⁶ 參〈以勒基金祈禱會：神仍掌權〉。《時代論壇週報》第1416期，2014年10月19日，頁3。

式直接選出特區行政長官，及最遲於 2020 年以同樣的普選方式選出立法會全體議員，使香港能建立真正民主、公平和問責的政制。教區對佔中運動的立場是，任何形式的公民抗命必須符合嚴格的條件才可以進行。這些條件包括要以和平、非暴力的形式進行；這是個人按照良心作抉擇的行動；要以避免或消除嚴重的不公義或對基本公民權利的侵犯為目的。其他條件包括已竭盡所能用理性交談、用盡所有和平的方法，及行動本身符合正義等。⁷ 換言之，假如符合上述條件，教區不會反對佔中運動或公民抗命。教區的楊鳴章副主教和正委的職員也在不同公開場合向香港市民詳細解釋天主教會對佔中運動和公民抗命的立場。⁸ 天主教會對政改的認同和對佔中運動的有條件支持，賦予佔中運動宗教上的認受性，有利於其後佔中運動的開展。

教區和各天主教團體也積極投入組織動員的工作，推動信徒關注政改和佔中運動。在佔中運動前期，運動組織者在 2014 年 6 月 20-29 日舉行民間政改方案全民投票，而多個民間團體和泛民政黨則在投票日前發起 84 小時「毅行爭普選」活動。湯漢樞機在 2014 年 5 月 26 日通過《公教報》要求特區政府以真正民主的機制和程序來提名特區行政長官候選人。他鼓勵天主教信徒藉著投票去反映民意，而他們應憑個人良知決定投票事宜。⁹ 陳日君樞機指出全民投票能讓全體市民表達真正普選的意願，他並參與「毅行」呼籲香港市民投票。天主教會也積極支援全民投票的活動。除了開放五間天主教聖堂/機構作為投票站，也有多間聖堂設立服務站，協助香港市民在網上投票。

有不少天主教信徒計劃參與公民抗命，而一些群組則舉辦活動向這些信徒說明公民抗命的理念和法律責任。例如，2014 年 9 月 19 日有天主教和基督新教團體聯合舉辦「無懼黑暗，拒絕謊言，基督徒安身立命」研討會。此外，有關團體也於 2014 年 9 月 27 日在黃大仙聖雲先小堂舉行「為這城求平安 12 小時祈禱」，以祈禱堅定信徒心志繼續走民主的路。

在雨傘運動期間，教區和天主教各個團體組織不同活動支援運動。這些活動包括祈禱會、彌撒和研討會等。上述活動有助天主教信徒聚焦政改的目標、堅持公民抗命的價值，以及維繫他們的精神和士氣。其中主要的活動包括：

(1) 天主教教區：2014 年 9 月 28 日，教區下令開放堅道主教座堂和灣仔聖

⁷ 參天主教香港教區：〈具誠意的交談，有承擔的行動：天主教香港教區有關普選及公民抗命的緊急呼籲〉。中英文版本分別刊登在《明報》及 *South China Morning Post*，2013 年 7 月 26 日，網址 http://www.catholic.org.hk/v2/b5/diocesan_chi_statement_240713.pdf。檢索日期：2016 年 5 月 9 日。

⁸ 參〈香港教區呼籲政府交談，盡速展開政改諮詢〉。《天亞社中文網》2013 年 7 月 26 日；陳麗娜：〈從天主教觀點看佔領中環與公民抗命〉。《獨立媒體》2014 年 9 月 2 日。

⁹ 參〈湯漢樞機回應民主政制爭議〉。《公教報》2014 年 5 月 30 日。

母聖衣堂讓示威者休息。10月4日，有傳警察會採取行動鎮壓示威者，教區呼籲民眾撤離金鐘佔領區。11月1日，由香港教區堂區關社支援小組舉辦「在幽谷中等待上主：為香港民主祈禱會」，以較溫和的方式表達支持「真普選」的立場。該活動在堅道主教座堂舉行，由湯漢樞機主禮，夏志誠輔理主教分享訊息，有大約500名教友參加。

(2) 天主教正義和平委員會：正委在佔中運動有正式的工作身份。正委的職員是佔中運動「協調組」的成員，以及負責糾察的工作。在雨傘運動初期，正委和「土地聯盟」合作，在銅鑼灣佔領區組織活動。在2014年11月14-29日，正委和六個堂區合辦「重歸於好」祈禱運動。該活動分別在六個堂區舉行，目的是在社會撕裂中促進修和與公義。

(3) 天主教大專聯會：2014年9月，天主教大專聯會舉辦論壇討論罷課的意義。在罷課之後，他們在立法會示威區安放聖像、蠟燭和舉行彌撒，目的是支援運動留守者，以及把靈性的面向引入雨傘運動。在2014年9月28日的彌撒有200多人參與，他們以「臉書」(Facebook)與信徒緊密聯繫。隨後，其他天主教信徒邀請甘浩望神父等主持彌撒。在2014年10月12日舉行的彌撒也有200多人。

(4) 天主教青年牧民委員會：青委於2014年10月2-4日在金鐘佔領區組織「拜苦路」活動，路線由公民廣場起步到添馬公園，沿路詠唱短頌和祈禱。

(5) 旺角「聖芳濟角街頭小聖堂」：這亦即是基督新教的「聖法蘭西斯小聖堂」。天主教信徒在此舉行彌撒，並向佔領區的群眾表達他們信仰的理念和價值。

三、討論

以上分別解釋了為何基督徒會積極參與政改和雨傘運動。筆者認為，從基督宗教社群中個人、群組或組織看他們在雨傘運動的取態，能夠理解他們與民主運動的關係。認識這些關係，有助在下一波的社會大事件中推動更多信徒投入民主運動。以下就基督宗教信徒三種不同的取態，分別提出一些應對的建議。

(1) 支持雨傘運動：在基督新教的主流教會傳統中，循道衛理聯合教會和香港基督教協進會毫不含糊地支持民主政改，而這些組織的教會領袖多以個人身份支持佔中或雨傘運動。香港中文大學崇基神學院的師生也是政改和雨傘運動的堅定支持者。〈基督徒守望香港宣言〉的發起人多來自上述背景。他們一直是民主運動的盟友。值得注意的是，福音派教會傳統中許多個別神職人員和信徒領袖也積極參與民主政改和雨傘運動。「基督徒支持民主政改」和「心靈支援站」行動

小組主要由這些神職人員和信徒組成。建道神學院的師生和校友在金鐘佔領區的投入支援令人動容。這裡顯示有愈來愈多的福音派基督徒投身民主運動，而他們是民主運動中的新生力量。天主教教區和其屬下的多個團體在政改和兩傘運動的表現也令人讚賞。

在兩傘運動之後，一些團體繼續組織活動以兩傘運動的精神凝聚志同道合者和培育青年信徒。這些團體和活動包括週一黃昏定期在九龍佑寧堂舉行的「為這城求平安，為港人求生命」祈禱會；¹⁰ 「使命公民運動」致力連結信仰使命和公民身份；¹¹ 「傘城網上教會」參與七一遊行和舉辦講經培靈奮興會探討社會問題。在天主教方面，有個別天主教信徒成立「黃傘街頭基督徒基層團體」，而這個群組的目的是延續兩傘運動的精神。甘浩望神父、柯毅霖神父會於星期日在金鐘政府總部連儂牆側舉行彌撒。他們用「臉書」連繫志同道合者，並聲援因參與兩傘運動而被政府拘捕的人。¹² 2015年3月28日，正委、青委和天主教大專聯會合辦研討會「點解我要馴馬路？青年教友社會參與對談」，讓曾經參與兩傘運動的青年信徒與天主教社群分享他們的經歷和感受。上述基督宗教的神職人員和信徒是民主運動的同路人，應該強化彼此的團結關係。

(2) 與兩傘運動保持距離：許多基督新教的宗派和教會都與政改、佔中或兩傘運動保持距離。香港宣道會區聯會發給其堂會的函件，可以說明這些教會的想法：「本會認為，『選舉方式』有別於絕對的公義訴求，『佔中』亦不是唯一尋求公義的方式，而是屬於個別市民按著其認知所作的判斷與選擇。所以，在教會群體中，無論參與或不參與佔中，應彼此尊重，互不論斷。」這些宗派的決策者認為政改爭議只是民主選舉方式的問題，佔中運動也只是眾多方法的其中一種。這是一種既不支持也不反對的立場。這種立場可以避免教會被政府指責支持違法行為或參與政治活動，但會面對基督新教社群中知識份子的批判，以及教會內部那些政治醒覺的年青信徒的反對。這些中立的神職人員和信徒也許有極強的宗教身份認同，但對公民身份的認同則相對薄弱。天主教中也有個別堂區的神職人員和信徒不贊成兩傘運動，以及在支援工作上較為被動。他們是民主運動的潛在支持者，需要耐心向他們解釋信仰和民主理念的關係。¹³

(3) 反對兩傘運動：一些基督新教的教會領袖和組織站在反對立場，並且

¹⁰ 祈禱會的統籌人為郭乃弘牧師和佑寧堂的王美鳳牧師。

¹¹ 參〈使命公民運動「使命宣言」〉(諮詢稿)。《時代論壇時代講場》，2015年9月8日，載網頁http://christiantimes.org.hk/Common/Reader/News/ShowNews.jsp?Nid=91025&Pid=6&Version=0&Cid=150&Charset=big5_hkscs。檢索日期：2016年5月9日。

¹² 參「黃傘街頭基督徒基層團體」，網址https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=323098187814214&id=317007248423308。檢索日期：2016年5月9日。

¹³ 「使命公民運動」似乎正在做這樣的工作。從2016年4月開始，電影〈十年〉在許多教會中播放，也正在改變這些信徒對民主運動的看法。

動員信徒反對雨傘運動。本文提及的多位教會領袖和基督教組織都是現實中的例子。他們的反動員工作會削弱民主運動的力量，必須在思想和組織層面上加以駁斥，讓那些處於中間路線的信徒有更多的思考角度。此外，要注意一些可疑的反動員工作。2014年4月10日，由一些福音派領袖牽頭在《明報》以全版刊載給香港人的公開信〈共同關注 2017 之特首普選〉，呼籲「中央政府、香港特區政府、立法會、各政黨與社會各界人士誠意、謙虛及理性地對話」，要求「沉默的大多數」香港人「以聲音和行動促成 2017 年特首選舉。」¹⁴ 這封公開信可疑的地方是，「沉默的大多數」是建制派反動員的政治用語，把民主派人士描繪為激進的少數派，說他們不代表「沉默的大多數」市民。2014年7月31日，建制派的重炮手張志剛在其文章〈中央已露底線，港府勇對佔中〉這樣說：「佔中三子為了自己心目中的特首提名方法，而去斷送香港的安定繁榮，既挑戰北京的底綫，也惹火了沉默的大多數，看看反佔中街頭簽名的勢頭，就知道繁榮穩定是碰不得的底綫！」¹⁵ 他所說的沉默大多數發動的街頭簽名活動便是反佔中組織「幫港出聲」，而「幫港出聲」的英文名字便是 *Silent Majority*。在推動民主運動的過程中，把這些可疑的關係揭示出來，能夠幫助信徒明智地選擇自己的立場。

¹⁴ 參〈蔡元雲等港人籲聯署：八份一提名門檻，擴大提委會選民基礎〉。《時代論壇每日快拍》2014年4月8日，網頁：

http://christiantimes.org.hk/Common/Reader/News/ShowNews.jsp?Nid=82832&Pid=5&Version=0&Cid=220&Charset=big5_hkscs。檢索日期：2016年5月9日。

¹⁵ 見張志剛：〈中央已露底線，港府勇對佔中〉。《經濟日報》2014年7月31日。其他相關文章見張志剛：〈六成二給特首打 50 分或以上說明什麼！〉《明報》2014年3月18日；張志剛：〈6萬 6000 票的玄機〉。《明報》2016年3月2日。