

## DOCTORAL THESIS

### 禪讓、世襲及革命：從春秋戰國到西漢中期的君權傳承思想研究

許景昭

*Date of Award:*  
2009

[Link to publication](#)

#### **General rights**

Copyright and intellectual property rights for the publications made accessible in HKBU Scholars are retained by the authors and/or other copyright owners. In addition to the restrictions prescribed by the Copyright Ordinance of Hong Kong, all users and readers must also observe the following terms of use:

- Users may download and print one copy of any publication from HKBU Scholars for the purpose of private study or research
- Users cannot further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- To share publications in HKBU Scholars with others, users are welcome to freely distribute the permanent URL assigned to the publication

禪讓、世襲及革命：  
從春秋戰國到西漢中期的君權傳承思想研究

**Abdication, Inheritance and “Change of Heaven’s Mandate”:**

**The Theory of Sovereign’s Power Transfer**

**from the Spring and Autumn Period**

**to the Mid-Western Han Dynasty**

許景昭

哲學博士學位課程

主導老師：陳致博士

香港浸會大學

二零零九年七月

# 提 要

本文旨在研究君主集權制(漢代至清代，公元前 206 年-公元 1911 年，約共二千年歷史)之下君權傳承模式(包括傳承方式及思想內涵)的起源及形成，即透過探討從春秋晚期至西漢中期有關諸子百家的君權傳承思想及其實踐，來認識漢代以後的君權傳承模式是怎樣被塑造定型以及對傳統中國的政治發展產生甚麼作用。

漢代以後，君權傳承模式是以世襲為本位，以禪讓及革命為次位。所謂「本位」及「次位」之分，主要是指常規化及非常規化的君權傳承方式，「次位」之於「本位」，其功能乃在於建立了多項思想作為限制君權的「配套」措施；首先是從勸戒世襲君主的層面出發，如果屢勸無效的話，才轉至置換層面，完成一次君權更替。本文所關注的問題是：為什麼會出現這種而非另一種的君權傳承模式？是什麼因素導致了這種模式的出現？這種模式到底是怎樣被定型的？以及對漢代以後的政治發展產生甚麼作用？

本文嘗試以諸子百家的視域作切入點，結合了政局發展、政治制度、社會變遷及學術傳播等不同方面來分析春秋戰國至西漢中期的君權傳承思想之形成、發展及實踐過程，並展現有關思想在社會與政治運作過程中的複雜性，從而抉發漢代以後的君權傳承模式是怎樣被塑造定型的。本文將這段歷史劃分為春秋晚期、戰國初中期、戰國晚期及西漢早中期四個時期，並圍繞着諸子對世襲、禪讓及革命三種君權傳承方式的討論而展開，從中我們認識到諸子怎樣理解和闡述君權傳承方式的發展邏輯及其優劣、君權的來源(或稱君權的合法性)以及君權的節制措施等幾個不一而足的相關問題。簡而言之，透過對諸子思想及其多元化的層次、階段性的核心思想、君權傳承思想之發展主線等方面的具體分析，此一複雜性將可全面地呈現出來。

本文共七章，除第一章緒論及第七章總結外，正文部分共有五章：第二章就本文三個重要的觀念：禪讓、革命及世襲進行釋義，並勾勒戰國以前(主要是春秋時期)有關古史傳說的流傳情況。第三章主要探討春秋晚期、戰國初期之政治、社會變遷以及學術發展，為諸子之爭鳴勾劃出一個詳盡的時代背景及思想誘因。第四章處理戰國初中期有關君權傳承思想之論述。第五章主要探討君權傳承思想於戰國晚期的持續發展及論述。第六章主要分析秦末至西漢中期的君權傳承思想的調整及定型過程。

# Abstract

This thesis examines the origin, development, methods, and motives of sovereign's power transfer under the authoritarian monarchy from the Han Dynasty to the Qing Dynasty (206 B.C.–A.D. 1911). An exploration of early philosophers' (*zhuzi* 諸子) opinions on the sovereign's power transfer and their implements from the Late Spring and Autumn period (early 6<sup>th</sup> century BC to early 5<sup>th</sup> century BC) to the mid-Western Han Dynasty (early 1<sup>st</sup> century BC) will enable us to understand how the system was formed and what impacts it had on ancient to imperial Chinese political history.

After the Han (206 B.C.–220 A.D.), the main method of sovereign's power transfer was inheritance (*shixi* 世襲) within the royal house, while abdication (*shanrang* 禪讓) and “change of heavenly mandate” (*geming* 革命) were employed under exceptional circumstances. The latter two methods functioned as complementary measures as a means to restrain the sovereign's power. During a critical period, the hereditary ruler would be first admonished, for instance, against tyranny. If the admonition failed, his sovereignty would be superseded. This phenomenon led me to ponder upon a number of issues: Why was the problem solved by this particular means rather than any other? What factors contributed to this practice? How did this practice become standard? What impacts did it have on post-Han political history?

Employing relevant views of pre-Qin intellectuals as a point of departure, the present study attempts to answer these questions. These views on power transfer by means of abdication, inheritance and “change of heavenly mandate” offer clear ideas on issues such as how these methods were logically perceived and elaborated, their

advantages and disadvantages, and the legitimacy and restraint of the sovereign's power. From a comprehensive perspective, I analyze the formation, development and practice of their views on sovereign's power transfer from the late Spring and Autumn Period to the mid-Western Han Dynasty (early 6<sup>th</sup> century BC to early 1<sup>st</sup> century BC). Their discussions involve political situation, political system, social change, and dissemination of knowledge. The complexity of their ideas on social and political operation process is used as a means to elucidate how sovereign's power transfer became standardized after the Han. In order to accurately observe the characteristic and development of the ideas in different periods, I divide the history of the Spring and Autumn Period to the Western Han Dynasty into four stages: (1) the late Spring and Autumn period (early 6<sup>th</sup> century BC to early 5<sup>th</sup> century BC); (2) the early and middle stages of Warring States period (478 B.C.–318 B.C.); (3) the late Warring States period (318 B.C.–221 B.C.); and (4) the early and middle Western Han Dynasty (early 2<sup>nd</sup> century BC–early 1<sup>st</sup> century BC). The complexity of the issues is clearly presented under three topics: First, the pre-Qin and the Han intellectuals' ideas and their multi-layer structure (多元化層次). Second, stages of core ideas (階段性核心思想). Third, the main development trend of sovereign's power transfer (君權傳承思想之發展主線).

The thesis contains seven chapters. Chapter I is “Introduction” and Chapter VII “Conclusion.” Chapter II gives definitions of the three key concepts in the thesis, namely abdication, “change of heavenly mandate” and inheritance. It also outlines the circulation of legends surrounding ancient rulers before the Warring States period (mainly in the Spring and Autumn Period). Chapter III discusses how the political and social changes, as well as academic development in the late Spring and Autumn Period and the early Warring States period, gave rise to the prosperity of intellectuals’

discussion of sovereign's power transfer. Chapter IV deals with intellectuals' views of sovereign's power transfer in early and middle Warring States period. Chapter V focuses on sustainable development of intellectuals' ideas in the late Warring States period. Chapter VI analyzes the adjustment and standardization of the ideas of sovereign's power transfer in the late Qin to the mid-Western Han period.

# 目 錄

聲 明	i
提 要	ii
Abstract	iv
謝 辭	vii
目 錄	viii
<b>第一章 緒論</b>	<b>1</b>
第一節 研究範圍及課題	1
第二節 前人研究成果	5
一、艾蘭：《世襲與禪讓：古代中國的王朝更替傳說》	6
二、王健文：《戰國諸子的古聖王傳說及其思想史意義》	8
三、楊永俊：《禪讓政治研究：王莽禪漢及其心法傳替》	10
四、其他相關論文	11
第三節 研究方法及意義	14
<b>第二章 古代君權傳承及其方式概述</b>	<b>21</b>
第一節 關鍵詞釋義	21
一、禪讓釋義	21
1. 釋禪	22
2. 釋讓	26
3. 「禪」「讓」二字的實際運用	28
二、革命釋義	32



1. 釋革	33
2. 釋命	34
3. 何謂革命	37
三、世襲釋義	40
第二節 春秋時期的基本古史共識	41
一、《左傳》、《國語》中的古史記載	42
1. 分類	42
2. 特點	47
二、孔子稱述古帝王析論	52
1. 述古之原因及準則	53
2. 述古之特徵	61
3. 孔子述古之意義及影響	67
4. 關於堯舜禹的權力轉移	68
第三節 戰國諸子的君權承傳概述	70
第四節 小結	73
<b>第三章 緣起及形成：春秋晚期、戰國初期的政治及社會變遷</b>	<b>75</b>
第一節 春秋戰國時期的時代特點述略	75
第二節 政治變遷	77
一、周代封建制度之形成及特點	77
二、封建制度之解紐	85
第三節 社會變遷及學術發展	89
一、「士」階層之崛起	90
二、學術思想的突破	92
第四節 三者對君權傳承思想發展的影響	96
一、諸子對當世攻伐與篡代之看法	96

二、加強君權及鞏固世襲之措施	102
三、禪讓說之流行	107
1. 《尚書·堯典》的意義	107
2. 禪讓說受重視之原因及影響	110
第五節 論春秋時代的讓國事件——與戰國時代禪讓說之比較	112
一、先秦時期之禪讓歷史述略及其他	113
二、戰國諸子之堯舜禪讓觀	115
三、春秋時期之讓國事件	116
1. 春秋讓國事蹟表列	116
2. 兩者在實行上之不同	119
3. 兩者在精神上之異同	120
第六節 小結	124
<b>第四章 戰國初中期：禪讓風潮及其實踐</b>	<b>125</b>
第一節 三篇竹簡文獻之內容分析	126
一、郭店楚簡〈唐虞之道〉	126
二、上博簡〈子羔〉	129
三、上博簡〈容成氏〉	130
第二節 墨子、商鞅(與商學派)、孟子及莊子之君權傳承思想	138
一、墨子	138
二、商鞅及商學派	141
三、孟子	142
四、莊子	147
第三節 三篇竹簡文獻與諸子之綜合比較	150
第四節 禪讓對現實政治的影響及實踐	153
第五節 小結	163

<b>第五章 戰國晚期：「極權式」世襲思想及其影響</b>	<b>165</b>
第一節 荀子的無讓觀及革命觀	165
第二節 韓非子的世襲觀與君主極權	172
一、嚴守君臣之分，反對篡弑	172
二、君主極權	175
三、世襲繼位	178
第三節 莊子後學的辭讓觀及黃老學派的折衷思想	183
一、莊子後學	183
二、黃老學派	187
第四節 《呂氏春秋》的兼收並蓄	190
第五節 整體的思想特色	196
第六節 秦亡與韓非思想	199
第七節 小結	204
<b>第六章 西漢早中期：君權傳承思想的整合及定型</b>	<b>206</b>
第一節 秦末至漢初的政局及思想發展	206
第二節 董仲舒的天人感應	209
一、天人感應，災異祥瑞	210
二、支持君權世襲	216
第三節 韓嬰及眭孟的辭讓觀	220
第四節 三者的思想比較	227
第五節 餘論	229
一、三者對西漢中後期政治發展的影響	229
二、西漢以後的君權傳承模式實踐	235
第六節 小結	238
<b>第七章 總結</b>	<b>241</b>

徵引書目	246
參考書目	261
<b>CURRICULUM VITAE</b>	<b>270</b>